

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
266	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 – E101 - aanvullende vraag 207	U geeft aan dat u vijf vrije velden wenst op de activakaart. Kunt u aangeven of deze velden gedurende de gehele gebruikperiode vast blijven staan, of dat deze op termijn gewijzigd of uitgebreid kunnen worden? Daarnaast vernemen wij graag of deze velden direct beschikbaar moeten zijn voor rapportagedoeleinden. Indien dat het geval is, wenst u dan ook de mogelijkheid om deze velden zelfstandig aan te maken en te beheren, zonder tussenkomst van de leverancier?	De velden (of vrije kenmerken) zijn bedoeld voor rapportagedoeleinden en dienen door Opdrachtgever zelf aangemaakt en onderhouden te kunnen worden. De velden (of vrije kenmerken) dienen direct beschikbaar te zijn voor rapportagedoeleinden.
267	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A2 Datakoppelingen voor BI en GIS	Vervolg vraag op vraag 233: Inschrijver versleutelt data in transit via HTTPS met TLS. Data in transit is beveiligd via AES256. Inschrijver biedt deze oplossing voor al haar publieke klanten. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis om om alle datatransmissie te versleutelen? Indien niet, waarom niet?	Ja, inschrijver voldoet hiermee.
268	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A2 Datakoppelingen voor BI en GIS	Vervolg vraag op vraag 232: U stelt als eis dat er een API-koppeling beschikbaar moet zijn, dan wel dat er een (schaduw)kopie van de database beschikbaar wordt gesteld. Onze oplossing voorziet erin dat uw ETL-omgeving dagelijks wordt voorzien van realtime data via API's. Voldoen wij hiermee aan uw eis? Zo nee, waarom niet?	Hiermee voldoet Leverancier aan de eis.
269	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 - Programma van eisen - E39.	vervolg vraag op vraag 86: Kunt u aangeven welke type en soort bestanden en/of documenten dit betreft?	Excel/Word/PDF/XML/msg/ bestanden en verder alle voorkomende verslagen die verder gegenereerd worden door uw financieel pakket moeten kunnen worden opgeslagen worden in sharepoint. Ook moeten er bestanden ingelezen kunnen worden vanuit sharepoint naar het financiële pakket
270	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 - Programma van eisen - E39.	Vervolg vraag op vraag 88: Onze eerdere vraag is niet volledig gesteld, er ontbrak de naam van LIAS in de vraag. Vandaar de vraag opnieuw gesteld: Kan opdrachtgever aangeven welke data uitgewisseld moet worden met LIAS en in welke richtingen en met welke frequentie (begrotingcijfers, stambestanden etc)?	De volgende gegevens dienen met LIAS te worden uitgewisseld: Inlezen balansmutaties, Stamgegevens kostensoorten en kostendragers, reserves en voorzieningen, telstructuren programmabegroting, begrotingscijfers, werkelijke cijfers en verplichtingen. Dit gebeurt 2 x per dag vanuit het huidige financiële pakket naar LIAS
271	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 - Programma van eisen - E39.	Vervolg vraag op vraag 89: Kunt u ook nog aangeven welke gegevensstromen, richtingen en frequentie van toepassing zullen zijn bij de te realiseren koppeling met het nieuwe personeelsadministratie pakket?	De koppeling met de personeelsadministratie betreft een koppeling van de financiële gegevens. Het loonjournaal dient maandelijks verwerkt te worden in de SaaS-applicatie.
272	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 26.10	vervolg vraag op vraag 96: Leverancier gaat niet akkoord met een overdracht van het contract aan een andere partij, zonder daarin gekend te worden en haar instemming aan te verbinden. Deze instemming zal niet worden onthouden indien er geen gegronde reden voor bestaat. Is dat akkoord?	Dit is akkoord voor Opdrachtgever.
273	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 26.6 (iii)	vervolg vraag op vraag 98: Leverancier kan geen functionaliteiten loskoppelen van de systemen. Immers, de functionaliteiten zitten juist in de (SaaS) systemen. Leverancier levert de data (zonder kosten) terug aan Opdrachtgever bij exit. Wel kan Leverancier tegen vergoeding assisteren bij de exit, conform het nog op te stellen exit-plan. Is dat akkoord?	Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
274	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 23.1	vervolgvraag op vraag 103: Kunt u aangeven waarom dit niet akkoord is? Waarom zou Leverancier het risico moeten nemen van een keuze van Opdrachtgever om personeel van Leverancier te vervangen? Het is volstrekt onredelijk om de gevolgen van die keuze (bijvoorbeeld vertraging van een project) bij Leverancier te leggen.	Het leveren van personeel in deze is en blijft de verantwoordelijkheid van de leverancier. Opdrachtgever zal dit enkel verlangen indien hij de inzet om reden in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht.
275	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 18.6	vervolgvraag op vraag 106: Leverancier verzoekt heroverweging. Daarbij merkt Leverancier op dat een matiging van deze boete gebruikelijk is in de markt omdat dat redelijker is.	Niet akkoord.
276	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 16.4	vervolgvraag op vraag 107: Leverancier verzoekt de Jaarvergoeding ter berekening van de aansprakelijkheid te definiëren als de vergoeding voor de jaarlijks terugkerende (SaaS) kosten. Is dat akkoord?	Niet akkoord.
277	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage D1 GIBIT_2023_artikelen art. 10.10 en 10.11	Vervolgvraag op vraag 109: Leverancier waardeert de aanpassing in de volgorde van de SLA boven Gibit en Nvl's, maar dat kan dan niet betekenen dat de PvE of de Nvl's vervolgens weer voorrang krijgen boven de SLA, zoals u met dit antwoord aangeeft. Kunt u daarom onomwonden bevestigen dat de SLA prevaleert?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de af te sluiten SLA prevaleert boven het PvE en de Nvl's, met dien verstande dat de in de aanbestedingsdocumenten vastgelegde eisen en eventuele wijzigingen daarop niet mogen afwijken.
278	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage F1 Concept Overeenkomst Financieel Systeem ten behoefte van ICT Prestatie GIBIT 2023 - art. 4.3.	Vervolgvraag op vraag 117: Leverancier kan zich niet binden aan een termijn van (uiteindelijk zo'n 11 jaar) zonder daar enige invloed op te hebben. Dat is een termijn waarin te veel wijzigingen kunnen plaatsvinden die voortzetting van de Overeenkomst beïnvloeden. Leverancier verzoekt om heroverweging, waarbij Leverancier alvast aangeeft dat een ongewijzigd artikel op dit punt waarschijnlijk zal leiden tot niet-inschrijving.	Zie antwoord vraag: 284
279	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 - Programma van eisen - E22.	Vervolgvraag op vraag 147: Toegang tot de applicatie van Inschrijver verloopt via SSO. Hiervoor koppelt Inschrijver met de Identiteitsoplossing (Entra-ID) van opdrachtgever. Opdrachtgever is hiermee volledig zelf in controle over het verlenen van toegang aan de medewerkers. Het gebruik van MFA dient hiervoor in Entra-ID zelf door de opdrachtgever ingesteld te worden. Is opdrachtgever ermee akkoord dat hij zelf MFA instelt in combinatie met uw eigen Entra-ID? Indien niet, waarom niet?	Akkoord.
280	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 - Programma van eisen - E11.	Vervolgvraag op vraag 151: Is de aanname van Inschrijver dan correct dat deze eis niet van toepassing is voor de koppeling met de Rabobank en SharePoint?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
281	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Aanbestedingsleidraad, G2.2 Casussen (Proof of Concept)	Vervolg vraag op vraag 154: Opdrachtgever stelt 180 minuten beschikbaar voor inschrijvers om de cases te presenteren en vragen te beantwoorden. Wij constateren dat het programma bestaat uit 5 hoofdonderwerpen en 42 subonderwerpen. Naar onze mening is de beschikbare tijd onvoldoende om u een zorgvuldig en volledig beeld te geven van de mogelijkheden van de verschillende oplossingen die wij en andere marktpartijen kunnen bieden. Bent u bereid om de beschikbare tijd met één uur te verlengen, zodat wij u een completer en inhoudelijker overzicht kunnen geven? Indien dit niet mogelijk is, zouden wij graag tegemoet worden gekomen met ten minste een extra half uur.	Opdrachtgever gaat akkoord met het uitbreiden van de tijd voor het geven van de presentatie van 180 naar 210 minuten. Alle door Opdrachtgever aangedragen onderwerpen dienen in deze tijd aan bod te komen.
282	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	BIJLAGE C1 - Prijzenblad SaaS-applicatie gemeente Katwijk - Jaarlijkse kosten	vervolg vraag op vraag 165: In het prijzenblad zijn geen gebruikersaantallen per module opgenomen. Is het correct dat inschrijvers mogen uitgaan van de genoemde aantallen voor iedere uitgevraagde module of functionaliteit, zoals vermeld in de overige aanbestedingsdocumenten?	Opdrachtgever kan uitgaan van de genoemde aantallen.
283	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Programma van Eisen – Datakoppelingen voor BI en GISBI-specifieke eisen - ref. 80	Graag lichten wij nader toe waarom het beschikbaar stellen van het volledige datamodel, inclusief datadictionary of ERD, niet in het belang is van de gemeente en waarom dit bovendien een disproportionele eis is. Onze oplossing maakt gebruik van een algemeen bekend ERP-systeem. Dit systeem kent een zeer omvangrijk datamodel met circa 850.000 tabellen. Op basis van onze ervaring blijkt voor rapportagedoeleinden doorgaans slechts een beperkt deel daarvan (circa 150 tabellen) relevant. Het overgrote deel van de tabellen bevat geen data of dubbele data en draagt niet bij aan de beoogde BI-doeleinden. Het verplicht aanleveren van het volledige datamodel levert daardoor geen bruikbare informatie op voor de gemeente en legt tegelijkertijd een onevenredige last bij de leverancier. Juist om de gemeente effectief wegwijs te maken in de beschikbare data, stellen wij voor de verplichting te beperken tot de relevante tabellen inclusief datadictionary. Wij begeleiden de gemeente hierbij actief tijdens de implementatieperiode. Mocht in de praktijk blijken dat aanvullende tabellen nodig zijn, dan zullen wij daar vanzelfsprekend onze medewerking aan verlenen. Wij menen dat dit voorstel beter aansluit bij het proportionaliteitsbeginsel van de Aanbestedingswet: de eis staat daarmee in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht en leidt tot een resultaat dat daadwerkelijk bruikbaar is voor de gemeente. Wij verzoeken u daarom de eis dienovereenkomstig te herzien. Indien u daar niet toe bereid bent, kunt u dit dan toelichten?	Opdrachtgever gaat akkoord met de door Leverancier aangegeven oplossing.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
284	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 4.3 ref. 33	Binnen de door u gehanteerde maximale looptijd van 12 jaar kunnen zich vele (onvoorziene) omstandigheden voordoen waarbij het ook voor leverancier proportioneel zou zijn om de overeenkomst te kunnen opzeggen. Wij willen u daarom nogmaals vragen akkoord te gaan met een opzegmogelijkheid voor leverancier na 8 jaar, met een opzegtermijn van 18 maanden. Wanneer u daarmee niet akkoord gaat, wilt u dit dan toelichten, mede in het licht van de maximale looptijd van 12 jaar?	Opdrachtgever kan instemmen met de mogelijkheid dat door Leverancier het contract wordt opgezegd na 8 jaar na het eerste jaar van ingebuikname, met dien verstande dat een opzegtermijn van 18 maanden in acht wordt genomen. De opzegging dient schriftelijk plaats te vinden.
285	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (BCS) ref. 77	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
286	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (BCS Motionpro) ref.75	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
287	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (CLO) ref. 74	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
288	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (LTV) ref. 73	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Aannemend dat Leverancier, LTC bedoelt i.p.v. LTV. Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenrancier een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
289	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (Djuma) ref. 72	Opdrachtnemer begrijpt niet hoe je vanuit de financiële applicatie het zaaknummer kan ophalen uit Djuma. Hoe zou het systeem automatisch deze link kunnen leggen? Wat wij bij onze huidige gemeenten gebruiken is het noteren van de URL in beide applicaties. Zo voorkom je complexe koppelingen, maar kan je gemakkelijk van djuma naar de financiële oplossing navigeren en andersom. Is dat een oplossing die voor opdrachtgever acceptabel is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat deze oplossing acceptabel is.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
290	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (key2Burgerzaken) ref. 71	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
291	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (Planon) ref. 69	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling op basis van handmatig voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
292	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage A1 Programma van Eisen Eis 39 (GreXManager) ref. 68	Kan opdrachtgever bevestigen dat gegevens uitwisseling middels CSV bestand voldoet bij inschrijving en dat opdrachtgever & opdrachtnemer gedurende contractperiode aanvullende afspraken maken voor een geautomatiseerde API koppeling?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat het gebruik van API's voor het inlezen van mutaties uit andere applicaties de voorkeur verdient. Indien Leverancier een API koppeling tijdens de implementatieperiode nog niet kan realiseren kan gebruik worden gemaakt van het inlezen van een bestand in de SaaS-applicatie. Indien Levenranceir een API-koppeling kan realiseren dient deze om niet ter beschikking te worden gesteld aan Opdrachtgever.
293	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 8.4 & 8.5	Opdrachtnemer begrijpt dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de ketentest. Om die verantwoordelijkheid te nemen, verwacht opdrachtnemer wel dat er voldoende inzet vanuit opdrachtgever wordt geleverd om de ketentest uit te voeren (men leert immers hierdoor het systeem goed kennen, opdrachtnemer ondersteunt in dit proces). Kan opdrachtgever bevestigen dat er voldoende capaciteit is vanuit opdrachtgever om een ketentest uit te voeren?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
294	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 3.4	Wij begrijpen dat u grip wilt houden op uw leveranciers, maar vragen toch begrip voor het volgende: Leverancier begrijpt dat voor onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan, uw toestemming vereist is. Inschrijver kan bij haar dienstverlening echter ook gebruikmaken van verschillende onderaannemers (waar zij geen beroep op doet) die onder haar verantwoordelijkheid werken. Het is voor inschrijver ondoenlijk dat, wanneer zij één van die onderaannemers wenst te vervangen, zij aan al haar klanten toestemming moet vragen. Daarbij bestaat het risico dat, als één gemeente haar toestemming niet verleent, dit grote gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u daarom bereid overeen te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en dat u hiertegen, op redelijke gronden van voldoende gewicht, bezwaar kunt maken?	Opdrachtgever is bereid overeen te komen dat Leverancier Opdrachtgever van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en dat hiertegen, op redelijke gronden van voldoende gewicht, bezwaar gemaakt kan worden?

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
295	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 3.4.1	Op basis van uw antwoord is niet duidelijk aan welke eisen dan wel moet worden voldaan. Kunt u aangeven waaraan de verklaring moet voldoen? En of een uittreksel uit het KvK van het concern voor u voldoende is?	Een KvK alléén is onvoldoende. Een organogram van het concern dient eveneens te worden bijgesloten.
296	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 11	Bedankt voor de wijziging in het facturatieschema voor de eenmalige kosten. Op basis van de overeenkomst en de GIBIT is niet volledig duidelijk wanneer de periodieke kosten gefactureerd mogen worden. Er is enkel bepaald dat 30% van de periodieke vergoedingen bij vooruitbetaling is verschuldigd, terwijl 30% van de vergoedingen eerst opeisbaar is na integrale acceptatie. Over de overige 70% is niets bepaald. Bent u bereid om alsnog het schema van leverancier in overweging te nemen? Zo niet, bent u dan bereid om na gunning hier nadere afspraken over te maken?	Alle periodieke kosten in het jaar van de implementatie dienen onder in de implementatievergoeding (éénmalige kosten) opgenomen te worden in het Prijzenblad. De periodieke kosten, vanaf het jaar van ingebruikname, kunnen gefactureerd worden zoals is opgenomen in de concept-overeenkomst. 30% bij opdrachtverstrekking 40% bij opleveren van de testomgeving 30% bij integrale acceptatie en LIVE-gang Kosten voor derdenprogrammatuur kan, conform de GIBIT 2023, worden gefactureerd bij levering. jaarlijkse periodieke kosten zijn facturabel per 1-1 van het komende jaar over de periode 1-1 t/m 31-12
297	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 13	Ondanks onze uitgebreide toelichting en verzochte verduidelijking heeft u hier geen antwoord op gegeven. Wij willen u daarom nogmaals verzoeken ons verzoek in overweging te nemen en de gevraagde duidelijkheid te verschaffen. Tevens verzoeken wij u eventuele bezwaren kenbaar te maken in het geval u niet akkoord kunt gaan met ons voorstel artikel 13 te schrappen. Wij zien uw antwoord en toelichting alsnog graag tegemoet.	Wij zijn het niet eens met de voorgestelde wijzigingen echter zijn wel bereid de toevoeging te doen aan art. 13.1 onder Sub i. <i>'In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten die nimmer voor 100% komen van de opdrachtgever'</i> . Sub iii blijft ongewijzigd; het feit dat het 'nauwkeurig' is betekent niet dat het 100% moet worden gegarandeerd.
298	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 13	Leverancier wil u verzoeken haar verzoek met betrekking tot artikel 13.1 sub i en iii te heroverwegen. Met onze vraag hebben we de mogelijke onduidelijkheden over de interpretatie van dit artikel geprobeerd weg te nemen. Zou u, in het licht van de gegeven toelichting, uw interpretatie van deze eis kunnen geven, zodat de bezwaren van leverancier hopelijk worden weggenomen?	Zie antwoord vraag 297.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
299	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Art. 16.5 iii - iv	Voor leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid voor schade als gevolg van boetes van een overheidstoezichthouder uit artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT onacceptabel en kan dit een inschrijving in de weg staan. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten, mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan tot de contractwaarde. Wij verzoeken u daarom dringend om alsnog een aparte beperking overeen te komen voor de in sub iii en iv genoemde gevallen van € 3.000.000,-, hetgeen ook gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, kan dit een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Opdrachtgever gaat akkoord met een bedrag van € 3.000.000,--.
300	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Bijlage F1 Concept Overeenkomst, Art. 13.7	Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem geleverd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leverancier standaard onbetaald werk moet leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
301	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Nv1 - Ref.nr 176	In de eis E407 "Het actief volgen van een bedrijf, dient aan of uit gezet te kunnen worden" is voor ons nog niet geheel duidelijk wat met "actief volgen" wordt bedoeld. Kunt u dat toelichten?	Onder actief volgen bedoelt Opdrachtgever dat de koppeling met de BRP kan worden verbroken.
302	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Ref nr 209, Bijlage A1 – E93	In oplossing van inschrijver worden budgetten ook daadwerkelijk gekoppeld aan specifieke budgethouders. Hierdoor zien zij in rapportages direct alleen hun eigen budgetten. Bij de invoer is dit echter niet afgeschermd zodat gebruikers op ieder budget kunnen boeken. Ook is voor iedereen inzicht te krijgen in de budgetten van andere gebruikers. Is Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever acht het van groot belang dat budgetten kunnen worden afgeschermd voor specifieke budgethouders voor het boeken én voor het raadplegen.

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
303	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Ref nr 215, Bijlage A1 – E39	Inschrijver kent een standaard koppeling met Haal Centraal. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst?	Dit is akkoord voor Opdrachtgever.
304	Inschrijffase	1	2	Perceel 1	Ref nr 222, Bijlage A1 PvE, eis E5 en E426	Inschrijver kan bevestigen dat het beheer van de applicatie zal worden uitgevoerd door inschrijver, o.a. installatie van updates, hotfixes, etc.. conform de eisen zoals gesteld door de aanbestedende dienst. De oplossing van Inschrijver betreft echter (ook) een Microsoft SaaS oplossing die gebruik maakt van het Microsoft platform en tenant van Opdrachtgever. Een aantal zaken wordt dus – in het kader van SaaS - uitgevoerd door Microsoft, hetgeen overigens geheel in lijn is met de visie van de aanbestedende dienst, zoals beschreven in bijlage B; beschrijving ICT voorziening, waarin de aanbestedende dienst stelt dat: de ICT voorziening primair gericht is op de Cloud en op het Microsoft platform. Om gebruik te maken van de producten van het Microsoft platform dient de aanbestedende dienst wel de gebruiksvoorwaarden en SLA van Microsoft te accepteren/ reeds heeft geaccepteerd, anders kan er geen gebruik worden gemaakt van de oplossingen uit het Microsoft platform. In aanvulling op de SLA van Microsoft die van toepassing is op het platform dat de aanbestedende dienst reeds gebruikt, werkt inschrijver een SLA uit waarin de overige zaken worden vastgelegd die tegemoet komen aan de eisen van Opdrachtgever. Inschrijver kan dus een aantal zaken die door Microsoft worden uitgevoerd, niet onder de verantwoordelijkheid van inschrijver uitvoeren. Inschrijver gaat er dus vanuit dat de aanbestedende dienst de gebruiksvoorwaarden en SLA m.b.t. Microsoft Dynamics 365 oplossing accepteert. Indien dit niet het geval is, is inschrijver helaas genoodzaakt geen aanbidding uit te brengen. Kan de aanbestedende dienst alsnog bevestigen dat zij akkoord is met de SLA van Microsoft en dat inschrijver een separate SLA uitwerkt voor de overige zaken m.b.t. het beheer van de oplossing (o.a. updates, upgrades, hotfixes, support etc.) worden opgenomen?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever vraagt een SaaS-applicatie uit waarbij het volledige beheer bij Leverancier komt te liggen. Hiervoor zal slechts één SLA worden afgesloten en dat is met de leverancier van de SaaS-applicatie. Het afsluiten van SLA's met één of meer andere partijen is voor Opdrachtgever niet acceptabel.